



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Майкоп

Дело № А01-1807/2011

3 ноября 2015 года

Резолютивная часть определения объявлена 27.10.2015г.

В полном объеме текст определения изготовлен 03.11.2015г.

Арбитражный суд Республики Адыгея в составе судьи Ф.В. Кочуры, при ведении протокола секретарем судебного заседания Л.А. Парфеновой, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего АКБ ЗАО «ГалаБанк» - Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» о привлечении к субсидиарной ответственности Джуры Андрея Феликсовича, Девятиловой Татьяны Алексеевны, Когана Василия Григорьевича, Руденко Анны Григорьевны, Цокур Светланы Борисовны, Корочанского Виктора Павловича по делу №А01-1807/2011 по заявлению Центрального банка Российской Федерации в лице Национального банка Республики Адыгея о признании несостоятельным (банкротом) акционерного коммерческого банка «Галабанк» (закрытое акционерное общество) (385300, Республика Адыгея, с. Красногвардейское, ул. Чапаева, 91, ОГРН 1020100002559, ИНН 0102001412),

при участии в заседании до объявленного перерыва: от Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» - Нестеренко Д.Е. (доверенность в деле), от Коган В.Г. – Рябова М.Е. (доверенность в деле), Девятиловой Татьяны Алексеевны (личность установлена по паспорту), в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания,

после объявленного перерыва 22.10.2015: от Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» - Нестеренко Д.Е. (доверенность в деле), от Коган В.Г. – Рябова М.Е. (доверенность в деле), от Управления Федеральной налоговой службы по Республике Адыгея – Яхутля Р.Н. (доверенность в деле), в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания,

после объявленного перерыва 27.10.2015: в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»,

У С Т А Н О В И Л:

14 октября 2011 года в Арбитражный суд Республики Адыгея обратился Центральный банк Российской Федерации в лице Национального банка Республики Адыгея о признании закрытого акционерного общества Акционерного коммерческого банка «Галабанк» (далее – АКБ «Галабанк», банк, должник) несостоятельным (банкротом).

Решением Арбитражного суда Республики Адыгея от 09.11.2011 должник - АКБ «Галабанк» признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура конкурсное производство. Конкурсным управляющим утверждена государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» (далее – ГК «Агентство по страхованию вкладов»).

Конкурсный управляющий АКБ ЗАО «Галабанк» - Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» обратился в Арбитражный суд Республики Адыгея с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности Джуры Андрея Феликсовича, Девятиловой Татьяны Алексеевны, Когана Василия Григорьевича, Руденко Анны Григорьевны, Цокур Светланы Борисовны, Корочанского Виктора Павловича.

Определением Арбитражного суда Республики Адыгея от 15.04.2015 указанное выше заявление оставлено без движения, заявителю предложено в срок до 5 мая 2015 года устранить недостатки, послужившие основанием для оставления поданного заявления без движения.

Определением Арбитражного суда Республики Адыгея от 06.05.2015 в связи с устранением недостатков, послуживших оставлению поданного заявления без движения, указанное заявление принято к производству и назначено к судебному разбирательству в заседании арбитражного суда первой инстанции на 4 июня 2015 года.

Определением Арбитражного суда Республики Адыгея от 10.06.2015 рассмотрение указанного заявления отложено до 14 июля 2015 года.

Определением Арбитражного суда Республики Адыгея от 21.07.2015 рассмотрение указанного заявления отложено до 26 августа 2015 года.

Определением Арбитражного суда Республики Адыгея от 02.09.2015 рассмотрение указанного заявления отложено до 23 сентября 2015 года.

Определением Арбитражного суда Республики Адыгея от 29.09.2015 рассмотрение указанного заявления отложено до 20 октября 2015 года.

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлялись перерывы до 22 октября 2015 года и до 27 октября 2015 года.

После объявленного перерыва лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте его проведения.

В ходе судебного разбирательства конкурсный управляющий просил привлечь Джуру Андрея Феликсовича, Девятилову Татьяну Алексеевну, Когана Василия Григорьевича, Руденко Анну Григорьевну, Цокур Светлану Борисовну, Корочанского Виктора Павловича к субсидиарной ответственности по обязательствам ЗАО «Галабанк» перед его кредиторами, взыскав с указанных лиц в пользу ЗАО «Галабанк» 439 844 000 рублей, в том числе: с Джуры Андрея Феликсовича 422 251 000 рублей; с Девятиловой Татьяны Алексеевны 3 518 000 рублей; с Когана Василия Григорьевича 3 518 000 рублей; с Руденко Анны Григорьевны 3 518 000 рублей; с Цокур Светланы Борисовны 3 518 000 рублей; с Корочанского Виктора Павловича 3 518 000 рублей.

Представитель уполномоченного органа в деле о банкротстве поддерживал требования, заявленные конкурсным управляющим должника, считал их обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Девятилова Т.А. в ходе судебного разбирательства возражала против удовлетворения заявленных требований в части привлечения ее к субсидиарной ответственности, просила применить срок исковой давности.

Представитель Когана В.Г. в ходе судебного разбирательства возражал против удовлетворения заявленных требований в части привлечения Когана В.Г. к субсидиарной ответственности, просил применить срок исковой давности.

Представители лиц, привлекаемых к субсидиарной ответственности, и органа по контролю и надзору в сфере саморегулируемых организаций, в судебное заседание не явились, хотя были уведомлены о времени и месте рассмотрения настоящего спора надлежащим образом.

Согласно информации органа связи Джура А.Ф. выбыл и отсутствует по адресу регистрации, в связи с чем, почтовое отправление не вручено последнему.

В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд посчитал возможным рассмотреть поданное заявление в

отсутствие указанных лиц, уведомленных о времени и месте его рассмотрения надлежащим образом

До начала судебного заседания от Руденко Анны Григорьевны и Цокур Светланы Борисовны поступили заявления о рассмотрении дела без их участия.

До начала судебного заседания от Корочанского В.П. поступил отзыв на заявленные требования, согласно которому он возражает в удовлетворении заявленных требований в части привлечения Корочанского В.П., Цокур С.Б., Девятиловой Т.В., Когана В.Г., Руденко А.Г. к субсидиарной ответственности.

Изучив материалы дела и выслушав доводы участвующих в деле лиц, суд находит заявленные требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно статье 60 Закона о банкротстве заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между ним и должником, жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов рассматриваются в заседании арбитражного суда не позднее чем через месяц с даты получения указанных заявлений, ходатайств и жалоб, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Пунктами 6 и 8 статьи 10 Закона о банкротстве предусмотрено, что заявления о привлечении контролирующего должника лиц к ответственности по основаниям, предусмотренным настоящим Федеральным законом, рассматриваются арбитражным судом в деле о банкротстве должника.

Указанное заявление может быть подано в ходе конкурсного производства арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

По результатам рассмотрения заявления о привлечении контролирующего должника лиц к ответственности выносится определение, которое вступает в силу немедленно.

При рассмотрении настоящего спора судом установлено следующее:

Согласно представленной в материалы дела выписке из ЕГРЮЛ и протоколов

заседания совета директоров в период с 09.12.2010 по 25.08.2011 Девятилова Татьяна Алексеевна занимала должность председателя АКБ «ГАЛАБАНК» ЗАО, Коган Василий Григорьевич занимал должность председателя совета директоров банка в период до 15.02.2011 года, Руденко Анна Григорьевна, Цокур Светлана Борисовна, Корочанский Виктор Павлович являлись членами совета директоров банка.

Джура Андрей Феликсовича занимал с 15.02.2011 должности: председателя совета директоров и председателя кредитного комитета, а также с 14.05.2010 являлся руководителем кредитно-кассового офиса в г. Москве.

14 октября 2011 года в Арбитражный суд Республики Адыгея обратился Центральный банк Российской Федерации в лице Национального банка Республики Адыгея к должнику – закрытому акционерному обществу акционерному коммерческому банку «Галабанк» (далее – банк, должник) о признании его несостоятельным (банкротом).

Решением Арбитражного суда Республики Адыгея от 09.11.2011 должник – закрытое акционерное общество акционерный коммерческий банк «Галабанк» признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утверждена государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов».

На момент рассмотрения заявления конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности, производство по делу в отношении должника не завершено.

Как следует из реестра требований кредиторов должника, по состоянию на 01.10.2015 сумма неудовлетворенных требований кредиторов составляет 441 917 000 рублей.

Согласно представленному в материалы основного дела отчету конкурсного управляющего должника удовлетворение требований кредиторов произведено частично ввиду отсутствия у должника ликвидного и иного имущества, за счет которого возможно было сформировать конкурсную массу.

В соответствии со статьей 14 Федерального закона от 25.02.1999 № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» (далее Закон № 40-ФЗ) в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», подлежащей применению к спорным правоотношениям с учетом положений статьи 5 названного Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ и правовой позиции, изложенной в пунктах 2, 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010 № 137 «О некоторых вопросах, связанных с

переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», в случае банкротства кредитной организации по вине ее учредителей (участников), членов совета директоров (наблюдательного совета), руководителей кредитной организации, которые имеют право давать обязательные для данной кредитной организации указания или имеют возможность иным образом определять ее действия, на указанных лиц судом, арбитражным судом может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам кредитной организации.

Банкротство кредитной организации считается наступившим по вине ее руководителей, которые имеют право давать обязательные для данной кредитной организации указания или имеют возможность иным образом определять ее действия, если судом, арбитражным судом установлено, что указанные лица давали указания, прямо или косвенно направленные на доведение кредитной организации до банкротства, либо если судом, арбитражным судом установлено, что указанные лица не совершили тех действий, которые они в соответствии с названным Законом были обязаны совершить для предотвращения банкротства кредитной организации.

В силу положений пункта 5 статьи 14 Закона № 40-ФЗ, статьи 11.1 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» к руководителям кредитной организации могут быть отнесены единоличный исполнительный орган, его заместители, члены коллегиального исполнительного органа.

В силу пункта 2 статьи 401, пункта 2 статьи 1064 Гражданского кодекса отсутствие вины доказывается лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности.

Исходя из общих положений о гражданско-правовой ответственности для определения размера субсидиарной ответственности, предусмотренной пунктом 5 статьи 10 Закона о банкротстве, также имеет значение и причинно-следственная связь между действиями лиц привлекаемых к субсидиарной ответственности и невозможностью удовлетворения требований кредиторов.

Статьей 14 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных учреждений» предусмотрено, что в случае банкротства кредитной организации по вине ее учредителей (участников), членов совета директоров (наблюдательного совета), руководителей кредитной организации, на указанных лиц судом, арбитражным судом может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам кредитной организации.

Эти же положения приведены в части 4 статьи 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

По смыслу названных норм для возложения субсидиарной ответственности по обязательствам должника на его учредителя, руководителя, иных лиц, которые имеют право давать обязательные для него указания, необходимо доказать наличие причинно-следственной связи между действиями учредителя (руководителя) и банкротством должника.

В ходе рассмотрения настоящего дела нашли в полном объеме свое подтверждение доводы заявителя о том, что в период с 30.07.2010 по 05.09.2011, согласно кредитным договорам и протоколам заседания совета директоров от 30.07.2010 и 04.08.2010, руководством Банка были заключены и одобрены 26 сделок по кредитованию 23 организаций на общую сумму 517 435 000 рублей. Выдачей кредитов Банку причинен ущерб в размере указанной невозвращенной ссудной задолженности.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что заемщики банка ООО «Альянс», ООО «Альфа Холдинг», ООО «Концерн Максимус», ООО «Рони», ООО «Металлопластик», ООО «ММ-Мастер», ООО «Джамп», ООО «Торг Альянс» ООО «Гранд Каньон», ООО «Форум». ООО «Капитал строй», ООО «Анта ТрансСервис», ООО «Теко», ООО «ВестКомТорг», ООО «ЭкоСток», ООО «СФТ-Холдинг», ООО «ФениксСтрой» ООО «Континент Плюс» ООО «Системы и Компоненты». ООО «Спецмонтажконструкция», ООО «Юмитрейд», ООО «Топ Маркет», ООО «Альянс Групп» являются организациями, которые не вели реальной хозяйственной деятельности, не имели имущества для исполнения собственных обязательств и изначально не были способны исполнить обязательства по предоставленным ссудам.

На основании изучения кредитных досье юридических лиц и в совокупности других предоставленных в материалы дела документов нашли подтверждение обстоятельства о формировании банком в период с 30.07.2010 года по 05.09.2011 года технической ссудной задолженности, что подтверждается следующими обстоятельствами: все юридические и кредитные досье имеют однообразную форму заполнения с аналогичным набором документов; в различных кредитных досье встречается указание на один предмет, внесенный в качестве вноса в уставной капитал (в качестве вноса в уставной ввита ООО «Торгальянс» и ООО «Рони» внесен телефон LG с одним и тем же серийным номером); в договоре банковского счета ООО «Альянс» (п. 8 «адреса и реквизиты сторон) указаны реквизиты ООО «Интек»; участники и руководители компаний, согласно сведениям СПАРК являлись массовыми заявителями и руководителями; большая часть заемщиков зарегистрирована в 2007-2009 гг. с минимальным уставным капиталом, зачастую внесенным имуществом (офисная мебель); заемщики зарегистрированы по адресам массовой регистрация (ООО «Рони», ООО

«Системы и Компоненты». ООО «Металлопластик»); местонахождением заемщиков ООО «Континент-Плюс», ООО «Джамп», ООО «Спецмонтажконструкция» являются адреса, отсутствующие в электронной копии информационного ресурса «Адресный реестр зданий и сооружений г. Москвы», зарегистрированного в Реестре информационных ресурсов и систем г. Москвы за №Р00017 от 09.09.2002, предоставленного на основании лицензионного соглашения №АР-09/40/2009-0542/5 от 03.11.2009 между ГУП МосгорБТИ и Агентством; контрагенты заемщиков, сведения о которых содержатся в кредитных досье (арендодатели, поставщики и т.д.), зарегистрированы за несколько месяцев до заключения соответствующих договоров (договоры аренды, договоры поставки и т.д.); большинство кредитных договоров оформлены в день принятия Банком заявки на получение кредита, что ставит под сомнение проведение Банком какой-либо проверки информации о заемщиках; анализ операций по расчетным счетам заемщиков показал, что платежи по их счетам носили транзитный, схемный характер, не содержащий экономической целесообразности. Расчеты производились заемщиками внутри ограниченного круга контрагентов, суммы поступлений и списаний по счетам сопоставимы по объему и осуществлялись в один день и/или на следующий день, что не характерно для организаций, осуществляющих реальную хозяйственную деятельность. Согласно Письму Банка России «О повышении эффективности работы по предотвращению сомнительных операций» №137-Т такие операции относятся в разряд сомнительных. Налоговые платежи с расчетных счетов заемщиков не уплачивались; в 15 кредитных досье имеются справки о крупных оборотах по счетам в других банках. После направления запросов с целью подтвердить информацию, указанную в справках, Конкурсным управляющим получены ответы в отношении 10 организаций о том, что расчетные счета компаний в банках не открывались, а справки об оборотах указанным компаниям никогда не выдавались, либо выдавались, но с минимальными оборотами по счету. В отношении 5 организаций поступили отказы в предоставлении информации; во всех досье в договорах залога в качестве обеспечения указано строительное и торговое оборудование. В качестве описания залогового имущества представлена обычная распечатка с сайтов, где указаны цены на якобы заложенное оборудование. Все сайты, указанные в кредитных досье в качестве сайтов компаний, на момент проверки конкурсным управляющим оказались недействующими; во всех досье содержатся акты осмотра залога, при том, зачастую, залоговые объекты в разных городах и частях Московской области проверены в один день одними и теми же сотрудниками. Кроме того, указанные акты проверки подписаны Джурой А.Ф. и Тюковым П.С., в связи с чем представляются сомнительными обстоятельства, при которых собственники и члены совета директоров

Банка занимались проверкой местонахождения залогов заемщиков; 05.09.2011, менее чем через 2 месяца после получения кредита, заемщик ООО «Спецмонтажконструкция». согласно выписке из ЕГРЮЛ, фактически прекратил свою деятельность как недействующее юридическое лицо; согласно пункту 1 статьи 21.1 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей от 08.08.2001 №129-ФЗ, на который ссылается регистрирующий орган, юридическое лицо, которое в течение последних двенадцати месяцев, предшествующих моменту принятия регистрирующим органом соответствующего решения, не представляло документы отчетности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах и не осуществляло операций, хотя бы по одному банковскому счету, признается фактически прекратившим свою деятельность. Таким образом, уже на момент получения кредита ООО «Спецмонтажконструкция» являлось фактически недействующим; анкеты юридических лиц в кредитных досье не заполнены, либо содержат минимальные сведения, какой-либо информации об имуществе организаций не указано, сведения о контрагентах и конкурентах кроме названия, не позволяющего идентифицировать компанию, отсутствуют, связи с другими фирмами не отражены; прослеживается экономическая и юридическая взаимосвязь технических заемщиков (залогодателем по кредиту ООО «Альянс Групп» является ООО «Альфа Холдинг»; в кредитном досье ООО «Альянс» находится договор поставки с ООО «Альфа Холдинг»; у заемщика ООО «Альянс Групп» контрагентом являлся заемщик Банка ООО «Альянс»; руководитель ООО «Рони» и ООО «Торгальянс» - одно лицо; руководитель ООО «Концерн Максимус» - учредитель ООО «Джамп»; руководитель ООО «Металлопластик» и ООО «ММ-Мастер» - одно лицо и т.д.

Все кредиты выданы в период после смены собственников Банка, преимущественно после открытия кредитно-кассовых офисов в г. Москве.

Как усматривается из материалов дела решения о взыскании средств в пользу Банка показали, что меры по взысканию ссудной задолженности и обращению взыскания на заложенное имущество оказались безрезультатными. В ходе исполнительных производств установлено отсутствие по своему местонахождению должников - юридических лиц, их постоянно действующих органов управления и какого-либо имущества. Исполнительные производства в отношении 21 заемщика завершены постановлениями судебных приставов-исполнителей об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительных документов взыскателям в связи с тем, что оказалось невозможным установить местонахождение должников, их имущества, либо получить какие-либо сведения о принадлежащем организациям имуществе.

Таким образом, данные обстоятельства в совокупности позволяют сделать вывод о наличии причинно-следственной связи между действиями Джуры Андрея Феликсовича, который занимал с 15.02.2011 должности: председателя совета директоров и председателя кредитного комитета, а также с 14.05.2010 являлся руководителем кредитно-кассового офиса в г. Москве и банкротством ЗАО «Галабанк».

В то же время в ходе рассмотрения дела не нашли подтверждения обстоятельства и не установлена причинно-следственная связь между действиями членов совета директоров Банка действовавшего в период с 09.12.2010 по 25.08.2011.

Судом установлено, что в рассматриваемый период (на момент заключения с ООО «Альянс Групп» кредитных договоров от 30.07.2010 и 04.08.2010), учредителями ЗАО «Галабанк» были физические лица.

В состав совета директоров входили: Коган Василий Григорьевич, Руденко Анна Григорьевна, Цокур Светлана Борисовна, Корочанский Виктор Павлович. Председателем правления ЗАО «Галабанк» являлась Девятилова Т.А.

Членами Совета директоров были одобрены два кредита Банка с ООО «Альянс Групп», а не четыре, как указывает заявитель: протоколом от 29.07.2010 сроком на 2 года в сумме 3 850 000 рублей и протоколом от 03.08.2010 сроком на 2 года в сумме 3 855 000 рублей.

Соответственно, Банком с ООО «Альянс Групп» были заключены кредитные договоры № 147/10 от 30.07.2010 и предоставлено обеспечение по ним в виде залога, которым являлось имущество третьих лиц: лошади, световое оборудование, производственный и сельхозинвентарь на сумму 4 003 400 рубля и автомобиль «Порше Кайенн» на сумму 3 200 000 рублей, всего на сумму 7 203 400 рублей и № 150/10 от 04.08.2010 с обеспечением в виде залога имущества третьего лица: оборудование и товарно-материальные ценности, всего на сумму 6 278 900 рублей.

Кредиты были выданы заемщику с положительной кредитной историей и были надлежаще обеспечены залогом имущества, что не опровергнуто заявителем.

В судебном заседании установлено и не оспаривалось сторонами, что ООО «Альянс Групп» было зарегистрировано в установленном порядке, представляло налоговую и бухгалтерскую отчетность.

ООО «Альянс Групп» было зарегистрировано ИФНС России №2 по г.Краснодару 15.04.2005 с уставным капиталом в размере 900 000 рублей и являлось клиентом АКБ «ГАЛАБАНК» ЗАО с 2005 года.

За указанный период ООО «Альянс Групп» неоднократно кредитовалось в Банке, в частности в период с 20.03.2006 по 30.07.2010 гг. было выдано 28 кредитов на 17 130 000

рублей, что подтверждается материалами дела.

Все указанные кредиты были в срок возвращены, проценты по ним были своевременно уплачены.

Неоднократные проверки Банка, проводимые Национальным Банком Республики Адыгея в указанный период, не выявили никаких нарушений, допущенных Банком при кредитовании указанного заемщика.

По смыслу статьи 10 Закона РФ «О несостоятельности (банкротстве), банкротство считается наступившим по вине ее учредителей (участников), членов совета директоров (наблюдательного совета), которые имеют право давать обязательные для данной кредитной организации указания или имеют возможность иным образом определять ее действия, если судом, арбитражным судом установлено, что указанные лица давали указания, прямо или косвенно направленные на доведение кредитной организации до банкротства.

По мнению конкурсного управляющего, банкротство Банка вызвано виновными действиями лиц (ответчиков), которые приняли заведомо рискованные и экономически необоснованные решения о выдаче кредитов заемщику, при этом, не предприняв мер по предупреждению его банкротства.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу о недоказанности того обстоятельства, что ЗАО «Галабанк» доведено до банкротства вследствие противоправных виновных действий членов совета директоров Банка и председателя правления Банка.

Причинно-следственная связь между выдачей кредитов ООО «Альянс Групп» и признанием должника банкротом не установлена.

Конкурсным управляющим не представлено доказательств совершения ответчиками виновных противоправных действий (бездействий).

Судом установлено, что ООО «Альянс Групп» на момент одобрения указанных кредитов не являлось проблемным заемщиком, поскольку имело многолетнюю положительную кредитную историю, признаки фирмы-однодневки (адрес массовой регистрации, массовый руководитель, документы подписаны неуполномоченным лицом и пр.) у него отсутствовали, предприятие уплачивало налоги и представляло налоговую отчетность, имело необходимые условия для достижения результатов сделки, реальность

его хозяйственных операций была очевидной, доказательств обратного заявителем не представлено.

Таким образом, по мнению суда членами совета директоров была проявлена должная осмотрительность при принятии решения об одобрении кредитов. Кроме того, до одобрения кредитов советов директоров, вопрос об их выдаче рассматривался кредитным отделом и правлением банка и получил положительное заключение, что подтверждается материалами данного дела.

Конкурсный управляющий настаивает на взыскании задолженности в сумме 19 705 000 рублей с ответчиков – членов совета директоров Банка и председателя правления в солидарном порядке.

Материалами дела установлено, что к кредитам, выданным Банком ООО «Альянс Групп» 05.09.2011, вышеперечисленные члены совета директоров отношения не имели, указанные кредиты, согласно материалам дела, были выданы по заключению, данному председателем совета директоров Джурой А.Ф. и с его одобрения.

Таким образом, распространение субсидиарной ответственности по обязательствам ЗАО «Галабанк» (на общую сумму 19 705 000 рублей) на Когана В.Г., Руденко А.Г., Цокур С.Б., Корочанского В.П., Деятелилову Т.А, в размере по 3 518 000 рублей на каждого, является необоснованным.

Ответственность контролирующих лиц и руководителя должника является гражданско-правовой, в связи с чем, их привлечение к субсидиарной ответственности по обязательствам должника осуществляется по правилам статьи 15 ГК РФ.

Согласно статье 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которое лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получало бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

В соответствии с указанной нормой обязательство вследствие причинения убытков возникает при наличии в совокупности следующих оснований: противоправного деяния (действия, бездействия), наличия вреда, причинно-следственной связи между противоправным деянием и наступившими последствиями (убытками) вины лица, ответственного за убытки

В данном деле не установлена причинно-следственная связь между одобрением выдачи кредитов по договорам № 147/10 от 30.07.2010 и № 150/10 от 04.08.2010 и их невозвратом.

Имевшееся ранее обеспечение указанных кредитов было заменено председателем

правления Банка Джурой А.Ф. 19.01.2011 на залог третьего лица - ООО «Альфа Холдинг», г.Москва, указанного заявителем в качестве «технического заемщика» Соответствующие изменения были внесены в кредитные договоры № 147/10 от 30.07.2010 и № 150/10 от 04.08.2010, а ранее действовавшие договоры залога расторгнуты, что подтверждается материалами дела.

Таким образом, именно в действиях Джурой А.Ф. усматривается причинно-следственная связь между его действиями по замене залогового имущества и невозвратом кредитных денежных средств, который по заявлению конкурсного управляющего может быть привлечен к субсидиарной ответственности по данным сделкам.

По правилам части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Частями 4, 5 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое доказательство должно оцениваться судом наряду с другими доказательствами и никакие доказательства не могут иметь для суда заранее установленной силы. Из данных норм следует, что суд обязан оценивать все имеющиеся в деле доказательства. В данном случае, все имеющиеся в деле доказательства свидетельствуют об отсутствии вины членов совета директоров Банка, привлеченных к данному делу. Доказательств, свидетельствующих о противоположном, заявитель суду не представил.

На основании изложенного, суд находит требования заявителя о привлечении к субсидиарной ответственности Когана В.Г., Руденко А.Г., Цокур С.Б., Корочанского В.П., и Девятиловой Т.А. не подлежащими удовлетворению.

Довод о пропуске заявителем срока исковой давности, суд считает не подлежащим применению по следующим основаниям.

Согласно абзацу 4 пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве в редакции от 02.07.2013, согласно которой заявление о привлечении к субсидиарной ответственности может быть подано в течение одного года со дня, когда подавшее это заявление лицо узнало или должно было узнать о наличии соответствующих оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, но не позднее трех лет со дня признания должника банкротом.

В силу статьи 195 Гражданского кодекса Российской Федерации судебная защита

права по иску лица, право которого нарушено, возможна в установленный законом срок (исковая давность).

В соответствии со статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности установлен в три года, течение этого срока начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (статья 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 № 15 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и уважительных причин (если истцом является физическое лицо) для восстановления этого срока не имеется, то при наличии заявления 10 А57-6940/2009 надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования именно по этим мотивам, поскольку в соответствии с абзацем 2 пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Так, в силу пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве контролирующие должника лица несут субсидиарную ответственность по денежным обязательствам должника и (или) обязанностям по уплате обязательных платежей с момента приостановления расчетов с кредиторами по требованиям о возмещении вреда, причиненного имущественным правам кредиторов в результате исполнения указаний контролирующих должника лиц, или исполнения текущих обязательств при недостаточности его имущества, составляющего конкурсную массу. Названная норма изложена в новой редакции, утвержденной Федеральным законом от 28.04.2009 № 73-ФЗ. Согласно абзацу второму пункта 5 статьи 129 Закона о банкротстве (отмененному Законом) размер ответственности лиц, привлекаемых к субсидиарной ответственности в соответствии с этим пунктом, определяется, исходя из разницы между размером требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и денежными средствами, вырученными от продажи имущества должника или замещения активов организации-должника.

Положения указанных норм свидетельствуют об отсутствии принципиального противоречия между прежней и действующей редакциями положений Закона о банкротстве, поскольку они одинаково определяют момент, с которого становится известно о нарушении прав кредиторов лицами, контролирующими должника. В силу

названных норм этот момент определяется фактическим отсутствием денежных средств для удовлетворения требований кредиторов.

По смыслу упомянутых правовых норм при определении момента начала течения срока исковой давности по заявлению о привлечении собственника имущества должника к субсидиарной ответственности по настоящему делу о банкротстве необходимо учитывать, что размер ответственности невозможно определить с разумной достоверностью до момента реализации имущества должника, в связи с чем такой срок может исчисляться не ранее даты завершения реализации имущества предприятия и окончательного формирования конкурсной массы.

При рассмотрении настоящего дела доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, исследовались в судебном заседании согласно требованиям статьи 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и оценивались арбитражным судом в совокупности и взаимосвязи с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 10, 60 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ от 26.10.2002г., статьями 184-186,223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

привлечь Джуру Андрея Феликсовича, 22.05.1965 года рождения, уроженца г.Минск, последнее место регистрации: г. Москва, ул. Малая Калитниковская, 5, кв.10, к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и взыскать с него в пользу закрытого акционерного общества АКБ «Галабанк» 422 251 000 рублей.

В остальной части заявленных требований отказать.

Настоящее определение вступает в силу немедленно и может быть обжаловано в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 61 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127 - ФЗ от 26.10.2002 г.

Судья

Ф.В. Кочура