



# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ № КА-А40/12205-10

г. Москва

15 октября 2010 года

Дело № А40-143938/09-108-1061

Резолютивная часть постановления объявлена 13 октября 2010 года

Полный текст постановления изготовлен 15 октября 2010 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа  
в составе:  
председательствующего-судьи Тетёркиной С.И.,  
судей Бочаровой Н.Н., Черпухиной В.А.  
при участии в заседании:  
от истца (заявителя) – Нестеренко Д.Е., дов. от 01.12.09, Денисова И.Н., дов. от 24.02.10 № 013/02  
от ответчика – Моисеева Е.Н., дов. от 21.12.09 № 172  
рассмотрев 13.10.2010г. в судебном заседании кассационную жалобу ИФНС России № 5 по г.Москве, ответчика  
на решение от 20.05.2010г. Арбитражного суда г.Москвы,  
принятое судьёй Фатеевой Н.В.  
по иску (заявлению) ЗАО «Технолизинг»  
о признании недействительными решений, обязанности произвести зачет  
к ИФНС России № 5 по г.Москве,

### УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «Технолизинг» (далее – общество, заявитель, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением (с учетом уточнения заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) о признании недействительными решений Инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по г.Москве (далее – инспекция, налоговый орган, заинтересованное лицо) от

02.10.2009г. № 139, № 140 «Об отказе в осуществлении зачёта (возврата)», а также об обязанности инспекции произвести зачет переплаты по налогу на прибыль, зачисляемому в федеральный бюджет в сумме 514 989 руб. 79 коп. и в сумме 742 552 руб. 14 коп. в счет уплаты налога на добавленную стоимость.

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 20.05.2010г., заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

При этом суд исходил из того, что оспариваемые решения не соответствуют требованиям статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации, нарушают права и законные интересы заявителя; при подаче заявлений о зачете срок давности обществом не пропущен.

В апелляционной инстанции дело не рассматривалось.

Законность принятого судебного акта проверяется в порядке статей 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с кассационной жалобой налогового органа, который просит решение отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных обществом требований.

Инспекция в жалобе указывает, что об излишней уплате налога на прибыль общество должно было узнать при подаче декларации по налогу на прибыль за 2005 год, поэтому при обращении в суд с требованием о её зачете пропустило срок давности, установленный пунктом 7 статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации. Также инспекция ссылается на несоответствие резолютивная часть решения фактическим обстоятельствам дела, установленным и изложенным в мотивировочной части.

В отзыве на жалобу заявитель просит решение суда оставить без изменения, жалобу без удовлетворения, полагая, что доводы, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку доказательств, оцененных судом 1 инстанции, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

В судебном заседании представитель инспекции поддержал доводы и требования, изложенные в кассационной жалобе, представитель общества возражал против её удовлетворения по основаниям, изложенным в судебном

акте. Дополнительно представитель инспекции сослался на отсутствие в обжалуемом решении ссылок на доказательства, подтверждающие факт излишней уплаты налога на прибыль.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, проверив правильность применения судом норм материального и процессуального права, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, имеющимся в материалах дела доказательствам, обсудив доводы кассационной жалобы, суд кассационной инстанции установил следующее.

14.09.2009г. общество обратилось к налоговому органу с заявлением о зачете имеющейся переплаты по налогу на прибыль, зачисляемой в федеральный бюджет, в размере 514 989 руб. 79 коп. в счет уплаты налога на добавленную стоимость за 2 квартал 2009г., подлежащего уплате до 20.09.2009г.

16.09.2009г. общество обратилось к инспекции с заявлением о зачете имеющейся переплаты по налогу на прибыль, зачисляемой в бюджеты субъектов Российской Федерации, в размере 742 552 руб. 14 коп. в счет уплаты налога на добавленную стоимость за 2 квартал 2009г., подлежащего уплате до 20.09.2009г.

02.10.2009г. инспекцией вынесено 2 решения № 139, № 140 «Об отказе в осуществлении зачёта (возврата)». Решения получены обществом 05.10.2009 г.

В обоснование решений инспекция сослалась на изменения, внесенные в статью 78 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которым сумма излишне уплаченного налога подлежит зачету в счет погашения недоимки по налогам, пеням, штрафам. Однако это касается только той задолженности и переплаты, которые образованы после 01.01.2007г.

Заявления о возврате спорных сумм, по мнению инспекции, поданы за пределами трехлетнего срока, установленного пунктом 7 статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации.

Удовлетворяя требования заявителя, суд исходил из того, что о факте излишней уплаты налога общество узнало 30.11.2007 г. из акта сверки, проведенной с налоговым органом, так как до этой даты налоговый орган в

нарушение части 3 статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации, заявителю не сообщил о имеющейся у него переплате.

Также суд указал, что изменения в абзац 2 части 1 статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации, на которые сослался налоговый орган, не содержат запрета на зачет налога, излишняя уплата которого произошла до 01.01.2008г. Этот вывод суда является правильным.

Вместе с тем судом не учтено, что акт сверки расчетов с налоговым органом не является единственным доказательством излишней уплаты конкретного налога.

Излишняя уплата может быть подтверждена налоговыми декларациями (расчетами авансовых платежей), платежными поручениями на перечисление налога, иными доказательствами.

В решении суд 1 инстанции ссылка на такие доказательства отсутствует. Суд не установил, к какому периоду относится излишняя уплата налога и когда налогоплательщик в силу норм главы 25 Налогового кодекса Российской Федерации мог и должен был узнать о её наличии и размере и, соответственно, обратиться к налоговому органу с заявлением о зачете.

Исходя из положений пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Поэтому суду следовало выяснить, по какой причине общество не узнало об излишней уплате налога непосредственно по окончании налогового периода 2005 года, поскольку оно утверждает, что излишняя уплата относится к этому году, и почему обратилось к налоговому органу с заявлением о зачете только в августе 2008 года и мае 2009 года.

Отсутствие в решении суда анализа и оценки доказательств, невыяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, является основанием для отмены судебного акта и направления дела на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное, установить обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора.

Кроме того, в заявлении от 16.09.2009г. общество просило инспекцию о зачете имеющейся переплаты по налогу на прибыль, зачисляемой в бюджеты субъектов Российской Федерации, в размере 742 552 руб. 14 коп. в счет уплаты налога на добавленную стоимость за 2 квартал 2009г., подлежащего уплате до 20.09.2009г.

Однако, уточняя искимые требования, общество просило обязать инспекцию произвести зачет этой суммы налога, как излишне уплаченной в федеральный бюджет, и суд это требование удовлетворил.

Таким образом, обязанность провести зачет в части налога, излишне уплаченного в бюджет субъекта Федерации, было осуществлено судом не в соответствии с заявлением общества, адресованным инспекции, и не из того бюджета, в который произведена излишняя уплата.

При новом рассмотрении дела суду необходимо уточнить у заявителя, на каком основании он просит зачет 742 552 руб. 14 коп. из федерального бюджета, утверждая, что излишняя уплата осуществлена в бюджет субъекта Федерации, принять решение в соответствии с положениями статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г.Москвы от 20 мая 2010 года по делу № А40-143938/09-108-1061отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд г.Москвы.

Председательствующий

С.И. Тетёркина

Судьи

Н.Н. Бочарова

В.А. Черпухина