



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
*19 февраля 2014 года*

*Дело № А56-61850/2013*

Резолютивная часть решения объявлена 14 февраля 2014 года.  
Полный текст решения изготовлен 19 февраля 2014 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Шелемы З.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Цыбиковой С.Б., рассмотрев в судебном заседании дело по иску закрытого акционерного общества Страховая компания "Авангард Полис" (адрес: Россия 115114, Москва, Шлюзовая набережная, дб, стр.4, ОГРН: 1077764779510) к обществу с ограниченной ответственностью "Страховое общество "Помощь" (адрес: Россия 191025, Санкт-Петербург, ул.Рубинштейна, д.6, оф.8, ОГРН: 1037843105233) третье лицо: общество с ограниченной ответственностью "Термоэлектро" (адрес: Россия 153034, г.Иваново, ул.Смирнова, 105-Б) о взыскании 17.671.405 руб. 04 коп.

при участии

- от истца: Нестеренко Д.С. по доверенности от 15.05.2013
- от ответчика: Долинская И.А. по доверенности от 31.10.2013  
Аль-Авади Лейле Макс по доверенности от 11.09.2013
- от третьего лица: не явился, извещен

**у с т а н о в и л :**

Закрытое акционерное общество Страховая компания "Авангард Полис" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Страховое общество "Помощь" (далее – ответчик) о взыскании 17.671.405 руб. 04 коп. перестраховочного возмещения по договору факультативного перестрахования №0111ИМЮ0017 от 23.03.2011.

Определением от 21.10.2013 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено общество с ограниченной ответственностью «Термоэлектро».

Третье лицо, извещенное о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, в судебное заседание не явилось.

В настоящем судебном заседании истец заявил ходатайство об уточнении исковых требований, в соответствии с которым отказался от иска в части взыскания 115.430 руб. 24 коп., просит взыскать 17.561.746 руб. 31 коп. перестраховочного возмещения.

Заявленное уточнение принято судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик против удовлетворения исковых требований возражал по основаниям, изложенным в отзыве.

Дело рассмотрено судом в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации без участия третьего лица по имеющимся в деле доказательствам.

Выслушав представителей истца и ответчика, исследовав и оценив в совокупности, представленные в материалы дела доказательства, суд установил следующие обстоятельства.

30.03.2011 между истцом (перестрахователь) и ответчиком (перестраховщик) был заключен договор факультативного перестрахования № 0111ИМЮ0017П1, в соответствии с условиями которого перестрахован риск истца по договору страхования №0111ИМЮ0017 от 23.03.2011, заключенного между истцом и ООО«Термоэлектро» (кран монтажный рельсовый СКР-2200ЭМ).

Доля перестраховщика по п. 17 договора перестрахования составляет 95 % от страховой суммы, доля перестрахователя - 5 %.

07.03.2012 произошло страховое событие - запрокидывание крана на здание Черепетской ГРЭС.

По результатам рассмотрения представленных документов ЗАО СК «Авангард Полис» принято решение об отказе в признании данного события страховым случаем.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда по тому же делу от 25.09.2013 исковое заявление удовлетворено, с ЗАО СК «Авангард Полис» взыскано страховое возмещение в сумме 18.486.048 руб.75 коп., а также расходы по оплате госпошлины в сумме 115.430 руб. 24 коп.

При этом, в рамках дела № А40-15946/13 судами первой и апелляционной инстанции страховое событие признано страховым случаем.

В связи с тем, что судом страховое событие признано страховым случаем 19.09.2013 истец направил в адрес ответчика заявление о страховом случае.

Согласно п. 22.3. договора перестрахования перестраховщик осуществляет страховую выплату по договору после получения от перестрахователя полного комплекта документов, подтверждающих факт наступления страхового случая по договору страхования, факт причинения убытков Страхователю или Выгодоприобретателю, размер таких убытков и наличие причинно-следственной связи между страховым событием и убытками, а также документов, подтверждающих факт признания Перестрахователя соответствующего события страховым случаем по договору страхования в течение 10 дней (п. 22.4 договора перестрахования).

01.10.2013 истец платежным поручением № 660 перечислил на счет ООО «Термоэлектро» свою долю в убытке в сумме 930.073 руб. 95 коп.

08.10.2013 в адрес истца поступил ответ на заявление о страховом случае от ответчика, согласно которому последний для определения указанного события страховым случаем запросил перечень документов по убытку.

Истец полагая, что данными действиями ответчик нарушает взятые на себя обязательства по договору перестрахования, обратился в суд с настоящим иском.

Ответчик являлся стороной по делу № А40-15946/13, где рассмотрен вопрос о признании события страховым случаем, знаком со всеми материалами дела, документы, запрошенные у истца письмом от 08.10.2013, имеются у перестраховщика, представители ответчика присутствовали на всех заседаниях и не могли не знать о том, что рассматриваемое событие признано судом страховым случаем.

Требование о представлении платёжных документов, по которым истец произвел полную оплату убытка, является необоснованным, поскольку стороны не

предусматривали данного порядка в договоре факультативного перестрахования (п.п. 22.3., п. 22.4.).

В силу ст. 309 ПС РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу ч. 2 ст. 967 ГК РФ к договору перестрахования применяются правила, предусмотренные настоящей главой, подлежащие применению в отношении страхования предпринимательского риска, если договором перестрахования не предусмотрено иное. При этом страховщик по договору страхования (основному договору), заключивший договор перестрахования, считается в этом последнем договоре страхователем.

Оснований для освобождения ответчика от выплаты перестраховочного возмещения, установленных ст. 964 ГК РФ, не имеется.

Согласно ч. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Ответчик, возражая против удовлетворения иска, сослался на пункт 22 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 28.11.2003 N 75, согласно которому «При отсутствии в договоре соглашения об ином страховом случае по договору перестрахования является факт выплаты перестрахователем страхового возмещения по основному договору страхования».

Однако договором факультативного перестрахования стороны предусмотрели иной порядок определения страхового случая, а именно «признание страховщиком (истцом) события страховым случаем».

В результате рассмотрения материалов выплатного дела ЗАО СК «Авангард Полис» действительно не признало событие страховым случаем, однако в рамках рассмотрения иска ООО «Термоэлектро» к ЗАО СК «Авангард Полис» по делу № А40-15946/13 судами двух инстанций указанное событие было квалифицировано как страховой случай.

Таким образом, признание события страховым случаем арбитражным судом, а не страховщиком, не имеет правового значения для квалификации события как страхового случая в рамках договора перестрахования.

Более того, п. 22.1 договора факультативного перестрахования стороны предусмотрели, что ответственность ответчика (перестраховщика) действует в отношении каждого убытка, происшедшего в период действия договора и продолжается до полного урегулирования убытка вне зависимости от того, будет ли убыток урегулирован (оплачен) в период действия договора или после истечения его срока действия.

Страховой акт является внутренним документом страховой компании и не предусмотрен каким-либо законодательным актом в качестве обязательного. Страховой акт составляется по результатам рассмотрения документов страхователя в случае признания события страховым случаем.

Поскольку страховой случай был признан судом, то функция страхового акта в данном случае выполняет решение суда, которое является правовым основанием для выплаты страхового возмещения, и составлять дополнительно страховой акт не требуется. Пунктом 22.6 договора факультативного перестрахования стороны

договорились, что Перестраховщик обязан следовать всем решениям Перестрахователя, принятым в соответствии с договором перестрахования, за исключением увеличения доли ответственности Перестраховщика.

Исходя из вышеизложенного, суд находит заявленные требования истца о взыскании 17.671.405 руб. 04 коп. перестраховочного возмещения, обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации при уменьшении истцом размера исковых требований сумма излишне уплаченной государственной пошлины возвращается в порядке, предусмотренном статьей 333.40 настоящего Кодекса.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**решил:**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Страховое общество "Помощь" в пользу закрытого акционерного общества Страховая компания "Авангард Полис" 17.561.746 руб. 31 коп. перестраховочного возмещения, а также 110.808 руб. 73 коп. расходов по уплате госпошлины.

Возвратить закрытому акционерному обществу Страховая компания "Авангард Полис" из федерального бюджета 549 руб. 27 коп. излишне уплаченной госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Шелема З.А.