

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

24 июня 2010 года

Дело № А66-5194/2009

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Рудницкого Г.М., судей Захаровой М.В., Сапоткиной Т.И., при участии от ЗАО «Технолизинг» Нестеренко Д.Е. (доверенность от 14.04.2010); от ООО «Пеновская лесопромышленная компания» Богачевой Е.Г. (доверенность от 17.02.2010),

рассмотрев 22.06.2010 в открытом судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Технолизинг» на решение Арбитражного суда Тверской области от 17.12.2009 (судья Погосян Л.Г.) и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2010 (судьи Моисеева И.Н., Митрофанов О.В., Рогатенко Л.Н.) по делу № А66-5194/2009,

у с т а н о в и л:

Закрытое акционерное общество «Технолизинг» (далее – ЗАО «Технолизинг») обратилось в Арбитражный суд Тверской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Пеновская лесопромышленная компания» (далее – ООО «ПЛК») и обществу с ограниченной ответственностью «Теплый лес» (далее – ООО «Теплый лес») о признании недействительными заключенных между ответчиками договоров купли-продажи от 10.11.2008 № А-1, А-2, А-3, Т-1, К-1, а также о применении последствий недействительности названных сделок: истребовании у ООО «Теплый лес» в пользу ООО «ПЛК» указанного в них имущества с возвратением уплаченных по договорам сумм: 623 455 руб. 36 коп., 315 179 руб. 18 коп., 75 798 руб. 48 коп., 2 950 руб. и 59 000 руб. соответственно.

Решением от 17.12.2009, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 10.03.2010, в иске отказано.

В кассационной инстанции ЗАО «Технолизинг» просит указанные судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение норм процессуального и материального права, а также на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

По мнению подателя жалобы, оспариваемые договоры купли-продажи от 10.11.2008 являются мнимыми, заключенными с целью скрыть имущество от обращения на него взыскания по требованиям кредиторов ООО «ПЛК».

В подтверждение своих доводов ЗАО «Технолизинг» указывает на отсутствие фактической передачи недвижимого имущества покупателю, последующее заключение между ответчиками договора аренды одного из объектов оспариваемых сделок – цеха по производству топливных гранул, отсутствие надлежащей оплаты имущества, приобретенного по оспариваемым договорам, выразившееся в том числе в неотражении в финансовой отчетности ООО «ПЛК» договоров займа, заключенных с Хилькевичем А.В. и положенных в основу зачета

взаимных обязательств по спорным договорам купли-продажи.

ЗАО «Технолизинг» полагает, что указанные факты не получили надлежащей оценки в судах первой и апелляционной инстанций, в связи с чем дело должно быть заново рассмотрено в ином составе судей.

Отзыв на кассационную жалобу не представлен.

В судебном заседании представитель ЗАО «Технолизинг» поддержал доводы жалобы, а представитель ООО «ПЛК» возразил против ее удовлетворения.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, ЗАО «Технолизинг» (лизингодатель) и ООО «ПЛК» (лизингополучатель) заключили договор внутреннего лизинга от 23.11.2005 № 05-253 ФЛ/05, согласно которому лизингодатель приобрел и передал в лизинг лизингополучателю линию по производству топливных древесных гранул.

В связи с неуплатой лизинговых платежей лизингодатель обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании задолженности по лизинговым платежам.

Решением от 05.09.2008 по делу № А40-4634/08-113-8 иск удовлетворен, взыскателю выдан исполнительный лист. В добровольном порядке решение не исполнено.

ООО «Теплый лес» (цессионарий) и Хилькевич А.В. (цедент) подписали договор от 05.11.2008 уступки прав (цессии), согласно которому цедент уступил, а цессионарий принял не себя права и обязанности по договорам займа от 31.01.2006 № 01-01/2006, от 16.05.2006 № 09-05/2006, от 31.05.2006 № 10-05/2006, от 30.06.2006 № 11-06/2006, от 31.07.2006 № 12-07/2006, от 31.08.2006 № 13-08/2006, от 29.09.2006 № 14-09/2006, от 31.10.2006 № 15-10/2006, от 30.11.2006 № 16-11/2006, от 29.12.2006 № 18-12/2006, от 09.03.2005 № 3-01/03, от 16.03.2005 № 3-02/03, от 03.05.2005 № 3-03/2005, от 09.06.2005 № 3-04/06, от 14.06.2005 № 3-05/06, от 15.07.2005 № 3-03/07, от 31.07.2005 № 3-07/07, от 10.08.2005 № 3-08/08, от 15.08.2005 № 3-09/08, от 27.12.2006 № 17-12/2006, от 31.03.2006 № 04-01/2006, от 07.04.2006 № 05-04/2006, от 21.04.2006 № 06-04/2006, от 25.04.2006 № 07-04/2006, от 30.04.2006 № 08-04/2006, от 16.05.2006 № 09-05/2006, от 31.12.2005 № 3-19/12, от 31.12.2004 № 2004, от 29.12.2006 № 18-12/2006, от 09.03.2005 № 3-01/03, заключенным цедентом и ООО «ПЛК» на общую сумму 2 837 159 руб. 53 коп. (пункт 1.1 договора цессии).

В соответствии с пунктами 1.2 и 3.1 договора за уступленное право требования по указанным договорам, цессионарий обязался выплатить цеденту компенсацию, равную договорной.

ООО «ПЛК» (продавец) и ООО «Теплый лес» (покупатель) заключили договоры от 10.11.2008 № А-1, А-2, А-3, Т-1, К-1 купли-продажи объектов недвижимости, расположенных по адресу: Тверская область, Пеновский район, п. Пено, ул. Родина, д.50: цеха по производству топливных древесных гранул общей площадью 1013,2 кв.м; цеха лесопиления и предварительной подготовки сырья общей площадью 740,6 кв.м; склада для хранения готовой продукции общей площадью 664,7 кв.м; трансформаторной подстанции общей площадью 13,0 кв.м; конторы нижнего склада «Пожариха» общей площадью 297,0 кв.м.

Договорами купли-продажи предусматривалось, что объекты недвижимости передаются продавцом покупателю по передаточному акту в однодневный срок с момента подписания договора.

Передаточные акты сторонами были подписаны.

Право собственности ООО «Теплый лес» на упомянутые объекты недвижимости зарегистрировано в установленном порядке.

ООО «ПЛК», ООО «Теплый лес» и Хилькевич А.В. подписали акт от 10.11.2008 взаимозачета взаимных обязательств.

Решением Арбитражного суда Тверской области от 04.09.2009 по делу № А66-5615/2009 ООО «ПЛК» как ликвидируемый должник признано несостоятельным (банкротом); в отношении него открыто конкурсное производство.

Посчитав, что ООО «ПЛК» намеренно произвело отчуждение недвижимого имущества, на которое можно обратиться взыскание при принудительном исполнении решения от 04.09.2009, ЗАО «Технолизинг» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для признания оспариваемых договоров купли-продажи мнимыми сделками и удовлетворения иска.

В соответствии с пунктом 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Согласно пункту 1 статьи 454 указанного Кодекса по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Пунктом 1 статьи 549 ГК РФ установлено, что по договору купли-продажи недвижимого имущества (договору продажи недвижимости) продавец обязуется передать в собственность покупателя земельный участок, здание, сооружение, квартиру или другое недвижимое имущество.

На основании пункта 1 статьи 551 ГК РФ переход права собственности на недвижимость по договору продажи недвижимости от продавца к покупателю подлежит государственной регистрации.

В силу пункта 1 статьи 556 ГК РФ передача недвижимости продавцом и принятие ее покупателем осуществляются по подписываемому сторонами передаточному акту или иному документу о передаче. Если иное не предусмотрено законом или договором, обязательство продавца передать недвижимость покупателю считается исполненным после вручения этого имущества покупателю и подписания сторонами соответствующего документа о передаче.

Согласно свидетельствам о государственной регистрации права собственности от 14.11.2008 право собственности на спорные объекты недвижимости перешло к ООО «Теплый лес».

На основании изложенного суды первой и апелляционной инстанций обоснованно установили, что стороны добросовестно исполнили заключенные договоры купли-продажи имущества от 10.11.2008, в результате чего наступили именно те правовые последствия, на которые направлены договоры купли-продажи – возмездный переход права собственности на объекты недвижимости от продавца к покупателю.

В связи с этим кассационная инстанция соглашается с выводом судов о том, что основания для признания спорных договоров недействительными отсутствуют.

Доводы кассационной жалобы по существу направлены на переоценку фактических обстоятельств и доказательств, исследованных судами первой и апелляционной инстанций и получивших соответствующую оценку, что выходит за пределы компетенции кассационной инстанции, предусмотренные статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку суд кассационной инстанции не усматривает наличия установленных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых судебных актов, решение от 17.12.2009 и постановление от 10.03.2010 должны быть оставлены без изменения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Тверской области от 17.12.2009 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2010 по делу № А66-5194/2009 оставить без изменения, а кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Технолизинг» - без удовлетворения.

Председательствующий

Г.М. Рудницкий

Судьи

М. В. Захарова

Т.И. Сапоткина