



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об отказе во включении требования в реестр требований кредиторов

«21» мая 2010 года

г. Тверь

Дело №А66–5615/2009

Резолютивная часть объявлена 21.05.2010г.

Арбитражный суд Тверской области в составе: судьи Рощупкина В.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Яковлевой Н.Н., при участии представителей: заявителя (ООО «Альтаир») - Грудцина А.В. – представителя, конкурсного управляющего ООО «Пеновская лесопромышленная компания» (должника) - Зорина А.Ю. – представителя, кредитора (ЗАО «Технолизинг») - Панских Н.П. - генерального директора, Нестеренко Д.Е. - представителя, рассмотрев в судебном заседании заявление Общества с ограниченной ответственностью «Альтаир», р.п. Средняя Ахтуба Среднеахтубинского района Волгоградской области о включении в реестр требований кредиторов Общества с ограниченной ответственностью «Пеновская лесопромышленная компания», п. Пено Тверской области требования в сумме 100 000 000 руб. 00 коп. в рамках производства по делу №А66-5615/2009 о признании Общества с ограниченной ответственностью «Пеновская лесопромышленная компания», п. Пено Тверской области несостоятельным (банкротом),

У С Т А Н О В И Л :

Общество с ограниченной ответственностью «Пеновская лесопромышленная компания», пос. Пено Тверской области (ОГРН 1026901807360, ИНН 6935010003) (далее – «ООО «ПЛК» и «Должник») обратилось в порядке ст.ст. 8, 9, 37, 38, 224 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ от 26.10.2002г. (далее – «ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)») в Арбитражный суд Тверской области с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом) как ликвидируемого должника, мотивируя свое обращение наличием у предприятия кредиторской задолженности, а также недостаточностью стоимости имущества должника для удовлетворения требований всех кредиторов и невозможностью добровольной ликвидации предприятия.

Решением суда от 04.09.2009г. по настоящему делу ООО «ПЛК» признано несостоятельным (банкротом) как ликвидируемый должник, в отношении должника введено конкурсное производство, конкурсным управляющим назначен Шемигон Виталий Иванович.

Сообщение об введении конкурсного производства было опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 26.09.2009г. №179 за №21703.

23 октября 2009 года в Арбитражный суд Тверской области поступило за-

явление Общества с ограниченной ответственностью «Альтаир», р.п. Средняя Ахтуба Среднеахтубинского района Волгоградской области (далее – «ООО «Альтаир»») о включении в реестр требований кредиторов ООО «ПЛК» требования кредитора – ООО «Альтаир» в сумме 100 000 000 руб. 00 коп. - задолженность по договору поручительства №27/11-П от 27.11.2008г.

Определением от 11 января 2010 года арбитражный суд приостановил производство по заявлению ООО «Альтаир» о включении в реестр требований кредиторов ООО «ПЛК» требования кредитора в сумме 100 000 000 руб. 00 коп. - задолженность по договору поручительства №27/11-П от 27.11.2008г., заявленному в рамках производства по делу №А66-5615/2009 о признании ООО «ПЛК» несостоятельным (банкротом) до вступления в законную силу судебного акта Арбитражного суда Волгоградской области по делу №А12-24856/2009.

10 марта 2010 года ООО «Альтаир» обратилось в арбитражный суд с заявлением о возобновлении производства по требованию, заявленному им в рамках дела №А66-5615/2009, в связи с тем, что было вынесено решение Арбитражного суда Волгоградской области по делу №А12-24856/2009 от 01 марта 2010 года, а, следовательно, обстоятельства, послужившие основанием для приостановления производства по требованию кредитора, устранены.

Определением от 15 апреля 2010 года производство по заявлению ООО «Альтаир» о включении в реестр требований кредиторов ООО «ПЛК» требования кредитора в сумме 100 000 000 руб. 00 коп., заявленному в рамках производства по делу №А66-5615/2009 о признании ООО «ПЛК» несостоятельным (банкротом) возобновлено.

Определением от 22 апреля 2010 года суд привлек к рассмотрению требования ООО «Альтаир» участника сделки – договора поручительства №27/11-П от 27.11.2008г. - Общество с ограниченной ответственностью «Спецавтопром», г. Владикавказ, Северная Осетия – Алания (362000, Северная Осетия – Алания, г. Владикавказ, пр. Доватора, 250) (далее – «ООО «Спецавтопром»).

Иные обязательные участники дела о несостоятельности (банкротстве), несмотря на надлежащее извещение о времени и месте слушания дела, в судебное заседание не явились, что не препятствует рассмотрению дела в порядке ст. 156 АПК РФ по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Кредитор (ЗАО «Технолизинг») заявил ходатайство о приостановлении на основании пункта 1 части 1 статьи 143 АПК РФ производства по заявлению ООО «Альтаир» до вступления в законную силу судебного акта по делу №А41-15623/10, возбужденному по иску ЗАО «Технолизинг» к ООО «ПЛК», ООО «Альтаир», ООО «Спецавтопром» о признании недействительным договора поручительства №27/11-П от 27.11.2008г., в подтверждение представил копию определения Арбитражного суда Московской области от 07.05.2010г. по делу №А41-15623/10 и исковое заявление с отметкой о его принятии.

Заявитель (ООО «Альтаир») возражал по ходатайству о приостановлении производства по настоящему делу, поскольку оспаривание данной сделки не является основанием для приостановления, согласно постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009г. №57. Кроме того, данное исковое заявление могло

быть подано ранее, в настоящий момент оно направлено на затягивание процесса. Основания для приостановления производства по настоящему делу отсутствуют.

Суд удалился на совещание для рассмотрения заявленного ходатайства о приостановлении производства по делу. Судебное заседание было продолжено при участии тех же представителей.

Суд определил: в удовлетворении ходатайства ЗАО «Технолизинг» о приостановлении производства по требованию отказать ввиду следующего:

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 143 АПК РФ арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае, если рассмотрение данного дела невозможно до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

Между тем, согласно разъяснениям, данным Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в пункте 1 Постановления Пленума от 23.07.2009г. №57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств», возбуждение самостоятельного производства по иску об оспаривании договора, в том числе в случае, когда такой иск предъявлен учредителем, акционером (участником) организации или иным лицом, которому право на предъявление иска предоставлено законом (пункт 2 статьи 166 ГК РФ), само по себе не означает невозможности рассмотрения дела о взыскании по договору в судах первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, в силу чего не должно влечь приостановления производства по этому делу на основании пункта 1 части 1 статьи 143 АПК РФ, а также приостановления исполнения судебного акта.

Требование ООО «Альтаир» является денежным, вытекает из договора поручительства и предъявлено в связи с ненадлежащим исполнением должником своих обязательств по указанному договору.

Поскольку ЗАО «Технолизинг» оспаривая договор купли-продажи векселя №21/05/08-В от 21.05.2008г. и договор поручительства №27/11-п от 27.11.2008г., ссылается на их ничтожность, по основаниям, изложенным в представленных возражениях, с учетом привлечения к рассмотрению данного требования ООО «Спецавтопром», суд считает возможным дать оценку доводам ЗАО «Технолизинг» при рассмотрении требования ООО «Альтаир» в рамках настоящего дела.

Заявитель - ООО «Альтаир» поддержал требование в полном объеме, просил включить данное требование в реестр кредиторов ООО «ПЛК», как требование кредитора третьей очереди на основании договора поручительства №27/11-П от 27.11.2008г., а также просил приобщить к материалам дела договор на оказание услуг №1 от 27.11.2008г.

Суд определил: при отсутствии возражений со стороны лиц, участвующих в деле, приобщить указанное доказательство к материалам дела.

Кредитор (ЗАО «Технолизинг») поддержал заявленные возражения на требование ООО «Альтаир», указав, что поручительство выдано под несуществующее обязательство, просил в удовлетворении заявления отказать. Кроме того, сообщил, что возражает против включения данного требования в реестр, поскольку сделка, под которую выдавалось поручение, является займом. Данные о нем должны быть отражены в бухгалтерской отчетности. При привлечении заемных средств и выпуске векселя должны присутствовать денежные активы, данных о которых в отчетности не обнаружено. Спорный договор займа был безденежным. Из открытых источников (органов государственной статистики) была получена бухгалтерская отчетность, в которой спорный договор не отражен.

Кредитор (ЗАО «Технолизинг») представил в материалы дела квитанции о направлении возражений ООО «Спецавтопром», а также заявил ходатайство о приобщении к материалам дела бухгалтерских балансов за 2008 год ООО «Альтаир» и ООО «Спецавтопром». ООО «Альтаир» по приобщению не возражал.

Представитель конкурсного управляющего должника оставил разрешение вопроса о приобщении на усмотрении суда.

Суд определил: приобщить указанные документы к материалам дела.

Представитель конкурсного управляющего ООО «ПЛК» согласился с решением Арбитражного суда Волгоградской области по делу №А12-24856/2009 от 01 марта 2010 года. Сделка была, обязательства существуют. Считает возможным включить данное требование в реестр требований кредиторов ООО «ПЛК».

ООО «Альтаир» пояснило, что, скорее всего, в бухгалтерском балансе - опечатка в единице измерений, готов представить баланс с иными единицами измерения и указал, что решение суда о признании сделки – поручительства недействительной отсутствует, поскольку в иске было отказано.

Судом озвучен отзыв ООО «Спецавтопром» на требование ООО «Альтаир», согласно которому договор купли-продажи векселя №21/05/08-В от 21.05.2008г. был заключен с целью расширить свое экономическое присутствие на рынке Волгоградской области за счет субсидирования ООО «Альтаир» для того, что бы ООО «Альтаир» и ООО «Спецавтопром» совместно реализовали крупную партию подшипников для грузового транспорта и специальных подшипников для машин и спецтехники используемой в работе дорожных служб Московской области, однако мировой финансовый кризис вынудил Правительство Московской области пересмотреть в сторону уменьшения бюджеты реконструкции автодорог области и соответственно уменьшить потребности в ремонте автоспецтехники и как следствие это повлекло отказ от исполнения обязательств по закупке вышеуказанной крупной партии подшипников у ООО «Альтаир» и ООО «Спецавтопром» соответственно. Все обязательства ООО «Спецавтопром» перед ООО «Альтаир» и ООО «ПЛК» по договору поручительства №27/11-П от 27.11.2008г. и договору купли-продажи векселя №21/05/08-В от 21.05.2008г. сохраняются, не оспариваются и ООО «Спецавтопром» предпринимает все необходимые усилия к удовлетворению данных тре-

бований в течение 2010-2012 годов. Оригинал векселя представить не имеет возможности, так как он выбыл из его владения в июне 2008г. ООО «Спецавтопром» выражает свое согласие на рассмотрение требования без его участия в судебном заседании, а так же рассмотрения дела, назначенного на 21 мая 2010г. Просит вынесенный судебный акт направить в его адрес.

На обозрение суда ООО «Альтаир» представлены следующие подлинные документы: договор поручительства №27/11-П от 27.11.2008г., договор купли-продажи векселя №21/05/08-В от 21.05.2008г., акт о передаче векселя по договору №21/05/08-В от 21.05.2008г., протокол ООО «Альтаир» от 21.05.2008г., решение ООО «Спецавтопром» от 21.05.2008г., требование №2111.001 от 21.11.2008г., письмо ООО «Спецавтопром» от 24.11.2008г., письмо ООО «Альтаир» №2511.001 от 25.11.2008г., дополнительное соглашение №1 к договору купли – продажи векселя от 27.11.2008г., решение единственного учредителя ООО «ПЛК» от 27.11.2008г., требование ООО «Альтаир» исх. №2904.001 от 29.04.2009г., письмо ООО «ПЛК» от 30.04.2009г., доверенность от 07.02.2008г. ООО «Альтаир» на Фомину И.Л.

На основании материалов дела суд установил:

21.05.2008г. между ООО «Альтаир» (продавец) и ООО «Спецавтопром» (покупатель) был заключен договор купли-продажи простого векселя №21/05/08-В (далее – «договор №21/05/08-В от 21.05.2008г.»), в соответствии с условиями, которого продавец (ООО «Альтаир») принял на себя обязательства по передаче в собственность покупателя (ООО «Спецавтопром»), а покупатель по принятию и оплате простого векселя ООО «Альтаир» №0008140, выданного (дата составления) 21.05.2008г., номиналом 100 000 000 руб.

Срок погашения векселя: по предъявлении, но не ранее 31.12.2010г.

Согласно пункту 1.2. договора №21/05/08-В от 21.05.2008г., покупатель принял на себя обязательства по оплате векселя в сумме 100 000 000 руб. в срок не позднее 20.11.2008г.

21.05.2008г. ООО «Альтаир» и ООО «Спецавтопром» подписан акт приема-передачи простого векселя по договору №21/05/08-В от 21.05.2008г.

Заключение вышеуказанного договора купли-продажи простого векселя одобрено учредителями продавца (протокол общего собрания участников от 21.05.2008г.) и покупателя (решение единственного участника от 21.05.2008г.).

21.11.2008г. продавцом покупателю направлено требование №2111.001 о добровольном погашении задолженности по условиям договора №21/05/08-В от 21.05.2008г., в ответ (исх. от 24.11.2008г.) на которое ООО «Спецавтопром» (покупатель), не отказываясь от погашения долга, предложил продлить срок исполнения обязательства по оплате.

ООО «Альтаир» (продавец), не возражая против продления срока оплаты переданного векселя, предложил свои условия – предоставление поручительства третьего лица за надлежащее исполнение ООО «Спецавтопром» принятых обязательств по оплате векселя в полном объеме (исх. №2511.001 от 25.11.2008г.).

27.11.2008г. ООО «Альтаир» и ООО «Спецавтопром» было заключено

дополнительное соглашение №1 к договору №21/05/08-В от 21.05.2008г., согласно условий которого, стороны пришли к соглашению о том, что в случае предоставления покупателем поручительства третьего лица, срок оплаты векселя продлевается до 27.04.2009г.

27.11.2008г. ООО «Альтаир» (кредитор), ООО «ПЛК» (поручитель), ООО «Спецавтопром» (должник) был заключен договор поручительства №27/11-П, согласно условий, которого ООО «ПЛК» (поручитель) принял на себя обязательства отвечать перед кредитором за исполнение должником всех обязательств последнего перед кредитором, возникающих из договора купли-продажи простого векселя №21/05/08-В от 21.05.2008г., как существующих в настоящее время, так и тех, которые могут возникнуть в будущем.

Согласно пункту 1.2. договора поручительства №27/11-П от 27.11.2008г. поручителю (ООО «ПЛК») были известны все условия вышеуказанного договора купли-продажи №21/05/08-В от 21.05.2008г., в том числе – общая стоимость векселя 100 000 000 руб., срок оплаты – не позднее 20.11.2008г., продленный по дополнительному соглашению №1 до 27.04.2009г.

27.11.2008г. ООО «ПЛК» и ООО «Спецавтопром» был заключен договор на оказание услуг №1 (далее – «договор №1 от 27.11.2008г.»), согласно условий, которого ООО «ПЛК» приняло на себя обязательства оказать ООО «Спецавтопром» услуги по предоставлению поручительства в качестве обеспечения исполнения обязательств ООО «Спецавтопром» перед ООО «Альтаир» по договору купли-продажи простого векселя №21/05/08-В от 21.05.2008г., а ООО «Спецавтопром» обязательства оплатить эти услуги в размере 20% от суммы поручительства - 20 000 000 руб.

Заключение договора поручительства №27/11-П от 27.11.2008г. и договора №1 от 27.11.2008г. было одобрено учредителем ООО «ПЛК» Хелькевичем А.В. (решение единственного участника от 27.11.2008г.).

28.04.2009г. ООО «Альтаир» направлено ООО «Спецавтопром» требование №2804.001 о добровольном погашении задолженности по условиям договора купли-продажи №21/05/08-В от 21.05.2008г.

29.04.2009г. ООО «Альтаир» направлено ООО «ПЛК» требование №2904.001 о добровольном погашении задолженности по условиям договора купли-продажи №21/05/08-В от 21.05.2008г. на основании договора поручительства №27/11-П от 27.11.2008г., в ответ (исх. от 30.04.2009г.) на которое ООО «ПЛК», не отказываясь от погашения долга, в связи с тяжелым финансовым положением просило рассмотреть вопрос об отсрочке исполнения долга.

Поскольку ООО «ПЛК» не выполнило требования ООО «Альтаир» о добровольном погашении задолженности в сумме 100 000 000 руб. 00 коп. по договору купли-продажи №21/05/08-В от 21.05.2008г. в соответствии с принятыми обязательствами по договору поручительства №27/11-П от 27.11.2008г., ООО «Альтаир» обратилось в арбитражный суд с настоящим требованием к ООО «ПЛК».

Решением Арбитражного суда Волгоградской области по делу №А12-24856/2009 от 01 марта 2010 года, по иску ООО «ПЛК» к ООО «Альтаир» о

признании недействительным договора поручительства №27/11-П от 27.11.2008г. как оспоримой сделки (крупной) и применения последствий недействительности сделки, выло отказано.

Суд, оценив требование ООО «Альтаир», представленные документы, в совокупности с пояснениями представителей лиц, участвующих в деле о банкротстве и в производстве по делу о банкротстве, пришел к выводу об отсутствии оснований для его удовлетворения, ввиду следующего:

В соответствии с ч. 1 ст. 64, ст. ст. 71, 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств. Статьей 65 АПК РФ установлена обязанность лиц, участвующих в деле, доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений.

Производство по делу о признании должника банкротом (несостоятельным) было возбуждено по упрощенной процедуре как ликвидируемого должника. Статьей 225 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции на момент введения конкурсного производства) предусмотрен специальный срок предъявления требований к ликвидируемому должнику - в течение месяца с даты опубликования объявления о признании ликвидируемого должника банкротом в соответствии со статьей 71 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)». Реестр требований кредиторов ликвидируемого должника в деле о банкротстве составляется в порядке, установленном ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)».

Заявление (требование) ООО «Альтаир» о включении его требований в реестр требований кредиторов ООО «ПЛК» предъявлено в суд и Должнику в установленном ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)» порядке.

Как предусмотрено статьей 166 ГК РФ, сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В силу пункта 2 статьи 166 ГК РФ требование о признании недействительной ничтожной сделки (в отличие от оспоримой) и применении последствий ее недействительности может быть предъявлено любым заинтересованным лицом. Суд вправе применить такие последствия по собственной инициативе.

Согласно статьи 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, но только в том случае, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения (статья 167 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 170 ГК РФ притворной является сделка, совершенная с целью прикрыть другую сделку. При совершении притвор-

ной сделки у сторон отсутствует намерение по ее исполнению, действия сторон притворной сделки направлены на создание правовых последствий прикрываемой сделки.

Заявленное ООО «Альтаир» основано на договоре купли-продажи простого векселя №21/05/08-В от 21.05.2008г. и договоре поручительства №27/11-П от 27.11.2008г.

Изучив материалы дела, пояснения лиц, участвующих в деле, суд пришел к выводу о том, что договор купли-продажи простого векселя №21/05/08-В от 21.05.2008г. является недействительным в силу ничтожности (ст. 168, п. 2 ч. 170 ГК РФ), исходя из того, что стороны при его заключении намеревались установить между собой отношения не купли-продажи ценной бумаги - векселя, а займа денежных средств, в связи, с чем заключенный договор №21/05/08-В от 21.05.2008г. является притворной сделкой.

ООО «Спецавтопром» в своем отзыве на требование ООО «Альтаир», так же подтвердило данные обстоятельства, пояснив, что договор купли-продажи векселя №21/05/08-В от 21.05.2008г. был заключен с целью расширить свое экономическое присутствие на рынке Волгоградской области за счет субсидирования ООО «Альтаир» для того, что бы ООО «Альтаир» и ООО «Спецавтопром» совместно реализовали крупную партию подшипников для грузового транспорта и специальных подшипников для машин и спецтехники используемой в работе дорожных служб Московской области.

Согласно статье 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В силу ст. 143 ГК РФ к числу ценных бумаг относится вексель.

Исходя из положений статьи 815 ГК РФ и пункта 1 Положения о переводном и простом векселе, утвержденного постановлением Центрального исполнительного комитета и Совета народных комиссаров Союза Советских Социалистических Республик от 07.08.1937г. №104/1341, простой вексель представляет собой ценную бумагу, удостоверяющую ничем не обусловленную обязанность векселедателя уплатить указанную в векселе денежную сумму векселедержателю. В случаях, когда в соответствии с соглашением сторон заемщиком выдан вексель, удостоверяющий ничем не обусловленное обязательство векселедателя (простой вексель) либо иного указанного в векселе плательщика (переводной вексель) выплатить по наступлении предусмотренного векселем срока полученные займы денежные суммы, отношения сторон по векселю регулируются законом о переводном и простом векселе. С момента выдачи векселя правила параграфа 1 главы 42 ГК РФ могут применяться к этим отношениям постольку, поскольку они не противоречат закону о переводном и простом векселе.

Из материалов дела усматривается, что по договору купли-продажи простого векселя №21/05/08-В от 21.05.2008г. ООО «Альтаир» реализовало ООО

«Спецавтопром» эмитированный им же (продавцом) простой вексель №0008140, дата составления 21.05.2008г., номиналом 100 000 000 руб., сроком погашения: по предъявлении, но не ранее 31.12.2010г., по цене 100 000 000 руб., которую ООО «Спецавтопром» (покупатель) должно было оплатить в срок до 27.04.2009г. (в редакции дополнительного соглашения №1 к договору).

ООО «Спецавтопром» сумму 100 000 000 руб. по договору №21/05/08-В от 21.05.2008г. ООО «Альтаир» не выплатило.

Следовательно, ООО «Альтаир» выпустило и передало ООО «Спецавтопром» собственный простой вексель до получения заемных средств.

Таким образом, у ООО «Спецавтопром» не возникло обязательств перед ООО «Альтаир», поскольку ООО «Спецавтопром» не передало ООО «Альтаир» денежные средства и между ними не возникли ни отношения из договора купли-продажи векселя №21/05/08-В от 21.05.2008г., ни отношения займа. Так как передача денежных средств по сделке ООО «Спецавтопром» ООО «Альтаир» не осуществлялась, договор займа является незаключенным (ст. 807 ГК РФ).

Недействительная сделка - договор купли-продажи векселя №21/05/08-В от 21.05.2008г., не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения (статья 167 ГК РФ).

Пунктом 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.12.2000г. №33/14 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей» разъяснено, что признание судом сделок, на основании которых вексель был выдан, недействительными не влечет недействительности векселя как ценной бумаги и не прерывает ряда индоссаментов.

В силу статьи 329 ГК РФ поручительством может обеспечиваться исполнение обязательства.

Согласно ст. 361 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

В соответствии со ст. 432 ГК РФ к существенным условиям договора относится его предмет. По правовой природе поручительство относится к способам обеспечения исполнения обязательств.

Предметом поручительства является обеспечение исполнения обязательств ООО «Спецавтопром» по договору купли-продажи векселя №21/05/08-В от 21.05.2008г., который признан судом недействительным. Договор займа, который намеревались заключить ООО «Спецавтопром» и ООО «Альтаир» является так же незаключенным (ст. 807 ГК РФ) по основаниям, указанным выше.

В соответствии с п. 3 ст. 329 ГК РФ недействительность основного обязательства влечет недействительность обеспечивающего его обязательства, если иное не установлено законом.

При изложенных обстоятельствах, договор поручительства №27/11-П от 27.11.2008г., заключенный ООО «Альтаир», ООО «ПЛК» и ООО «Спецавтопром», является недействительным (ст. 168 ГК РФ).

Кроме того, в статье 367 ГК РФ установлено, что поручительство прекращается с прекращением обеспеченного им обязательства, а также в случае изменения этого обязательства, влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, без согласия последнего.

С учетом указанного выше, отсутствуют основания для применения солидарной ответственности, поскольку невозможно обеспечить исполнение несуществующего на момент предоставления обеспечения обязательства.

Заслуживает внимание так же довод ЗАО «Технолизинг» о том, что действия ООО «Альтаир», ООО «Спецавтопром», ООО «ПЛК», выразившегося в заключение упомянутых сделок (купли – продажи векселя и поручительства) были направлены на создание искусственной кредиторской задолженности ООО «ПЛК» в целях создания условий для влияния на ход процедур банкротства (ст. 10 ГК РФ).

Об этом так же свидетельствует то, что ООО «Альтаир» не предъявило требований по договору №21/05/08-В от 21.05.2008г. в судебном порядке к ООО «Спецавтопром», которое является действующим юридическим лицом, не находясь в процедуре банкротства, а предъявило требования к ООО «ПЛК», признанному банкротом, не обладающему имуществом (денежными средствами) достаточными для удовлетворения требований кредиторов. Кроме того, согласно выписки из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Спецавтопром» от 20.04.2010г. единственным учредителем последнего является Логинов С.В. (стал учредителем – запись от 10.03.2009г.), бывший ликвидатор ООО «ПЛК» (решение учредителя о ликвидации от 20.05.2009г.).

На основании вышеизложенного, арбитражный суд пришел к выводу о том, что заявление ООО «Альтаир» о включении в реестр требований кредиторов ООО «ПЛК» требования в сумме 100 000 000 руб. 00 коп., основанное на договоре купли-продажи векселя №21/05/08-В от 21.05.2008г. и договоре поручительства №27/11-П от 27.11.2008г., является необоснованным и удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст.ст. 16, 32, 71, 134, 142, 225 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ от 26.10.2002г., ст. ст. 65, 121-123, 156, 176, 184 - 188, 223 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

В удовлетворении заявления Общества с ограниченной ответственностью «Альтаир», р.п. Средняя Ахтуба Среднеахтубинского района Волгоградской области о включении в реестр требований кредиторов Общества с ограниченной ответственностью «Пеновская лесопромышленная компания», п. Пено Тверской области требования в сумме 100 000 000 руб. 00 коп., отказать.

Настоящее может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные ст. 61 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002г. №127-ФЗ, ст.ст. 223, 257-273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

В.А.Рощупкин